

"Corrupción en Números, una Visión desde el INEGI"



Dirección Regional Sureste Coordinación Estatal Quintana Roo Chetumal, Quintana Roo 24/ Septiembre /2021

ÍNDICE















Historia del INEGI

- El 25 de enero de 1983 se creó el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), que integró en su estructura a las Direcciones Generales de:
 - Estadística, en funciones desde 1882
 - Geografía, establecida en 1968
 - Política Informática
 - Integración y Análisis de la Información
- Desde 1985, el Instituto se desconcentró para ubicar su sede en la ciudad de Aguascalientes, Ags.
- Con la entrada en vigor de la LSNIEG, el INEGI adquiere su autonomía el 16 de abril del 2008. Su nueva denominación es Instituto Nacional de Estadística y Geografía, pero conserva las siglas INEGI.
- Doble función del INEGI como Coordinador del SNIEG y como Productor de Información





Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG)

El SNIEG está integrado por :



Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG)

Secretario Técnico del Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica





Mediante un convenio INEGI-Gobierno del Estado y con un plan de trabajo alineado al Plan Estatal de Desarrollo.



Permite desarrollar los proyectos estadísticos y geográficos necesarios para el Estado de Quintana Roo y sus municipios.

Productor de Información

Métodos para generar estadística básica

Registros Administrativos Encuestas Censos Económicos **Económicos** En Estable cimientos Población y Vitales Sociales Vivienda Estadística derivada Económica y Sociodemográfica • Sistema de Cuentas Nacionales • Producto Interno Bruto





¿Como medir...?

No existe consenso sobre cómo definir la corrupción; sin embargo, tanto académicos como organismos internacionales y empresas privadas han realizado distintas propuestas para delimitar este concepto

La ONU, en el marco de la Convención contra la Corrupción, establece del artículo 15 al 21 qué actos deben ser considerados como prácticas corruptas "Promesa, ofrecimiento, dar, solicitar o aceptar una ventaja injusta de o por un servidor público o persona que dirige o labora en el sector privado, directa o indirectamente, con el fin de que la persona actúe o no actúe en el ejercicio de sus deberes oficiales" (UNODC, 2004, págs. 17-9).

 La OCDE (OCDE, 2015, págs. 28-9) define a la corrupción como el mal uso de la autoridad otorgada en búsqueda del beneficio personal, y puede ser política, burocrática y conspirativa o extorsiva.

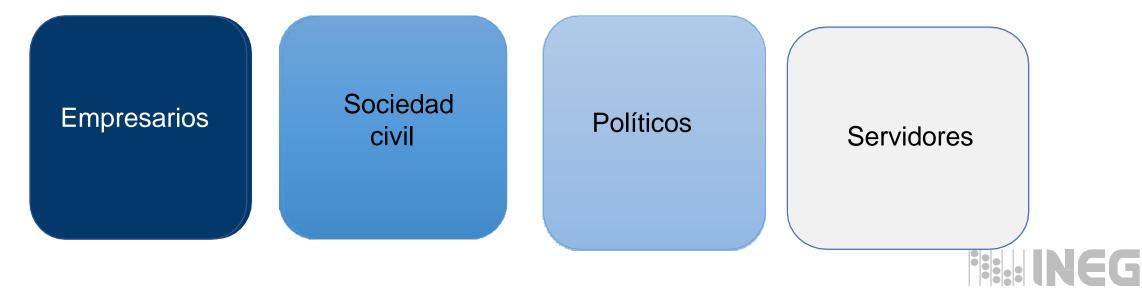


¿Como medir...?

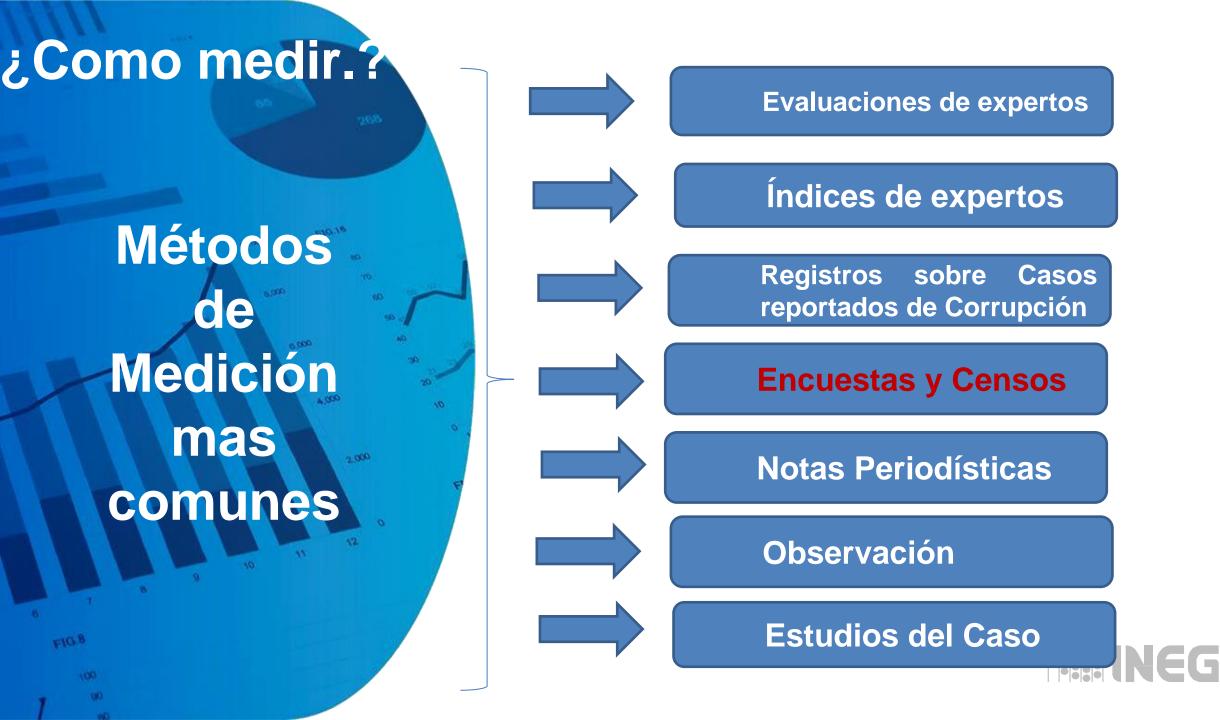
Transparencia Internacional clasifica la corrupción en grande, pequeña y política, según las cantidades de dinero que se pierden y el sector donde se origina.

Usualmente, los responsables son políticos que abusan de su posición para promover su poder, estatus y riqueza. Como resultado, la corrupción política es una manipulación de las políticas, instituciones y normas de procedimiento en la asignación de recursos y financiamiento (IT, 2015).

Actores involucrados en la corrupción



Fuente: INEGI. Corrupción: una revisión conceptual y metodológica. 3



¿Como medir...?

A

De percepción sobre la extensión y frecuencia de la corrupción.

B

Sobre la participación o exposición a una conducta clasificada como acto de corrupción.

Categorías

De actitudes y valores frente a los actos de corrupción propios o de otros.

Investigación participativa o experimental, a través de la recopilación, seguimiento y clasif. de los actos de corrupción a partir de la investigación en expedientes abiertos y No. de condenas.

El Término Corrupción

Ante la dificultad de definir con exactitud el termino "corrupción" y de conocer exactamente el número de actos de corrupción cometidos, se han desarrollado metodologías alternativas para su medición.

La mayoría de los estudios corresponden a una de las siguientes categorías de encuestas:



El INEGI a través del Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia ofrece entre una gran diversidad de temas, información sobre las:

Experiencias de corrupción que han padecido personas y unidades económicas al intentar hacer algún trámite gubernamental.

Los datos utilizados provienen de 9 Encuestas y 2 Censos:



- 1. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental, **ENCIG 2019**
- 2. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas, **ENCRIGE 2020**
- 3. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, **ENVIPE2020**
- 4. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, **ENVE 2020**
- 5. Encuesta Nacional de Seguridad Pública, ENSU (TII2021 70 ciudades: Cancun)
- 6. Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad, **ENPOL 2016**

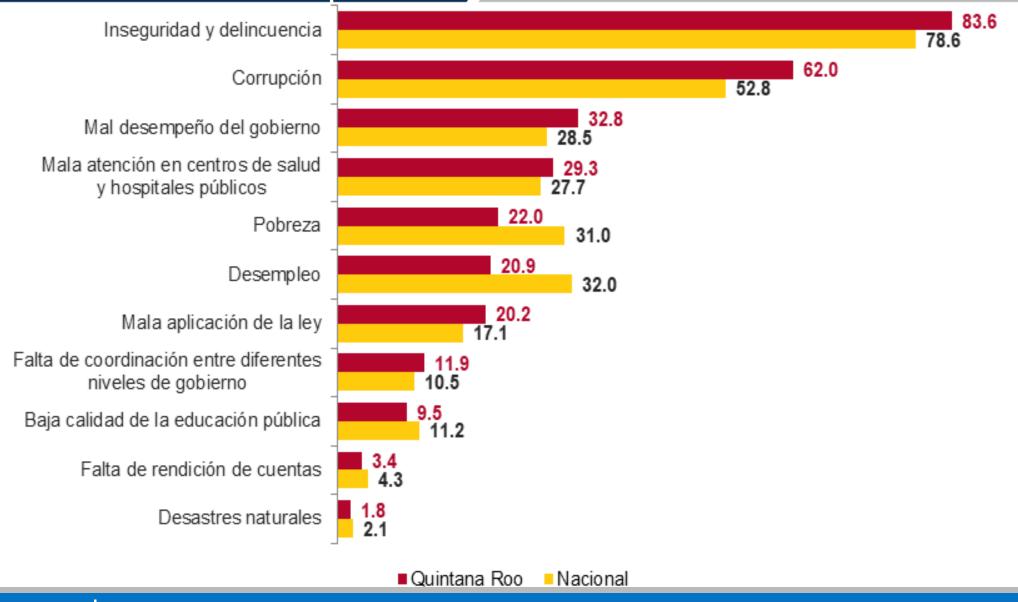
- 7.- Encuesta Nacional de Cultura Cívica, **ENCUCI 2020**
- 8.- Encuesta Nacional de Estándares y Capacitación Profesional Policial, **ENECAP 2017**
- 9.-Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y Delincuencia, **ECOPRED 2014 (solo Cancun)**
- 10. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública, y Sistema Penitenciario Estatales, CNGSPSPE2020
- 11. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México, **CNGMD2019**

PRINCIPALES RESULTADOS

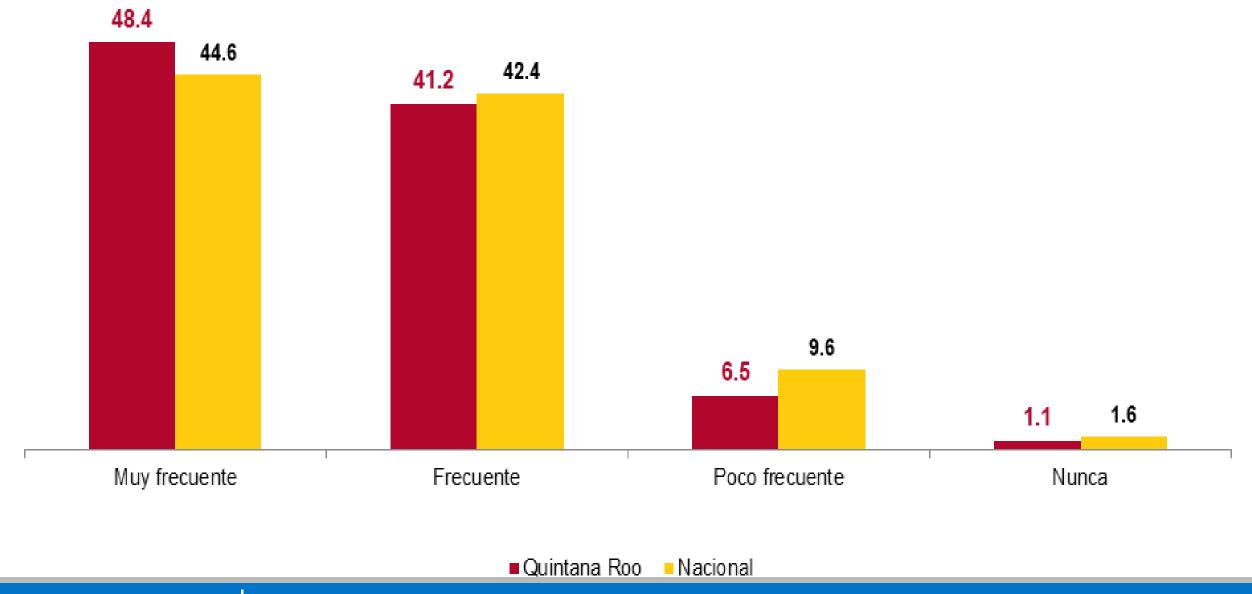


Experiencias de corrupción

ENCIG 2019



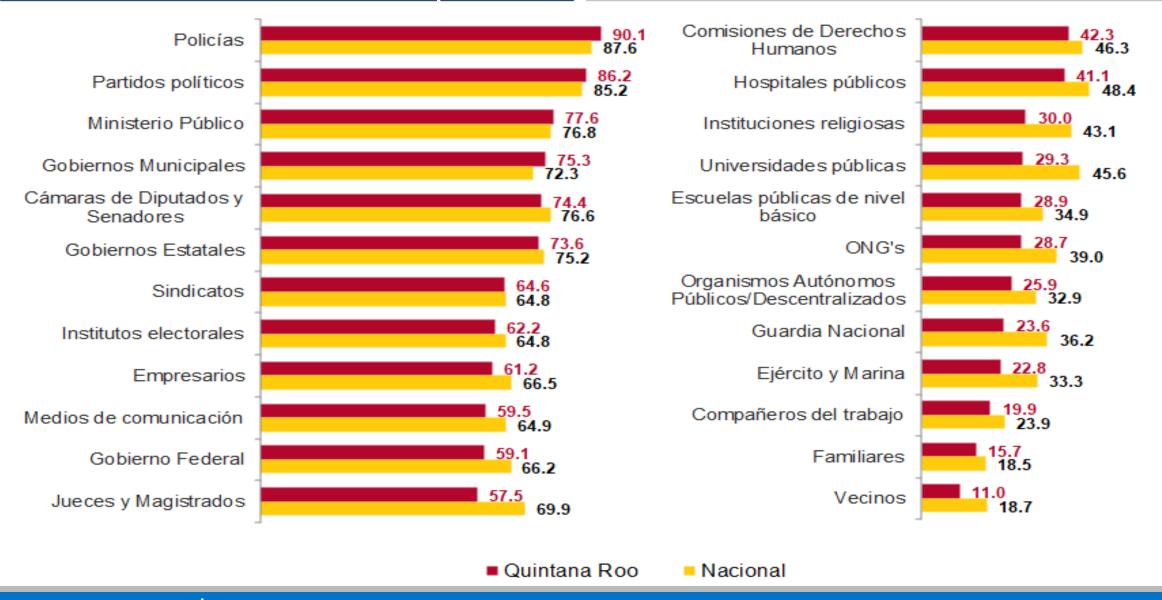






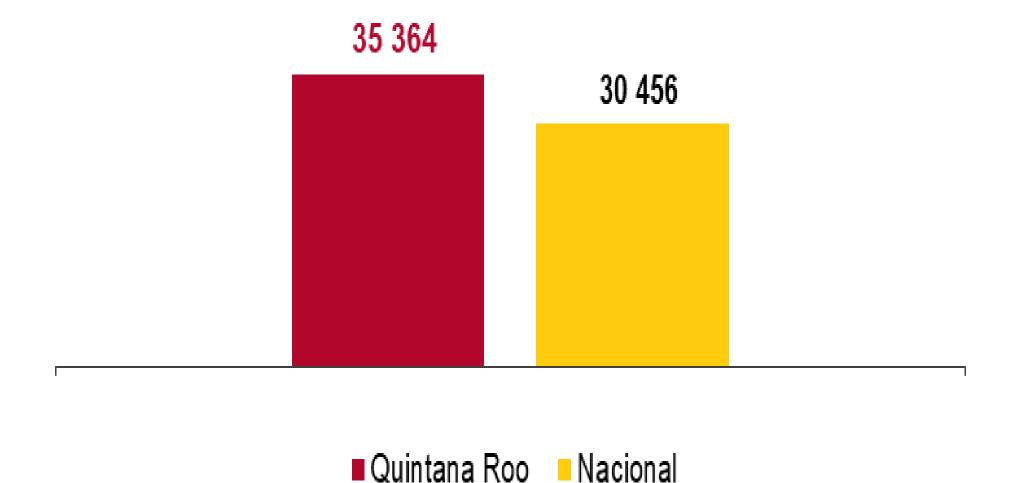
Experiencias de corrupción

ENCIG 2019





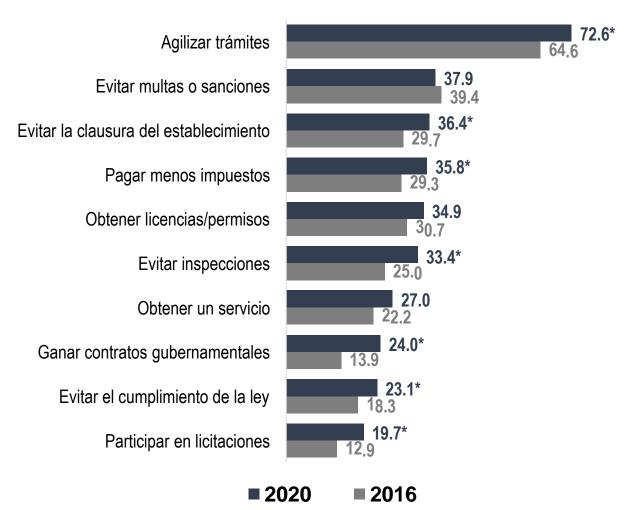




Percepción sobre las causas de corrupción

ENCRIGE 2020

Percepción de las unidades económicas sobre las causas por las cuales se producen actos de corrupción





^{*} En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Percepción de corrupción

ENCRIGE 2020

Entidades Federativa	as A la baja	1 0	Al alza	4 Sin can	nbio 😝 18	
Entidad	Actos de corrupción frecuentes (%) ²		Entidad		Actos de corrupción frecuentes (%) ²	
	2016	2020		2016	2020	
NACIONAL	82.2	71.5*				
Aguascalientes	69.3	61.8	Morelos	84.0	72.1*	
Baja California	74.2	45.6*	Nayarit	62.3	81.9*	
Baja California Sur	75.9	58.5*	Nuevo León	86.7	70.0	
Campeche	71.5	70.9	Oaxaca	83.6	75.8	
Coahuila	80.2	54.4*	Puebla	74.0	87.5	
Colima	62.2	78.8*	Querétaro	71.1	63.0	
Chiapas	88.5	25.6*	Quintana Roo	80.5	84.4	
Chihuahua	84.0	58.0*	San Luis Potosí	72.2	83.1	
Ciudad de México	91.5	88.3*	Sinaloa	85.3	82.4	
Durango	75.9	76.2	Sonora	86.5	85.0	
Guanajuato	77.7	73.1	Tabasco	92.7	90.9	
Guerrero	71.6	76.4	Tamaulipas	81.2	75.5	
Hidalgo	77.2	60.4*	Tlaxcala	84.0	82.5	
Jalisco	88.6	31.8*	Veracruz	92.1	55.1	
Estado de México	85.4	94.7*	Yucatán	72.9	83.8*	
Michoacán	72.0	58.4	Zacatecas	87.8	69.9*	

Tamaño	Actos de corrupción frecuentes (%) ² 2016 2020		
NACIONAL	82.2	71.5*	
Micro	82.4	77.6	
Pequeña	79.5	31.5*	
Mediana	75.6	45.7*	
Grande	73.9	63.9*	

Sector	Actos de corrupción frecuentes (%) ²		
	2016	2020	
NACIONAL	82.2	71.5*	
Comercio	82.5	79.4*	
Industria	80.2	59.6*	
Servicios	82.4	78.2*	

Porcentaje de unidades económicas que consideran que los actos de corrupción por parte de servidores públicos son FRECUENTES

71.5

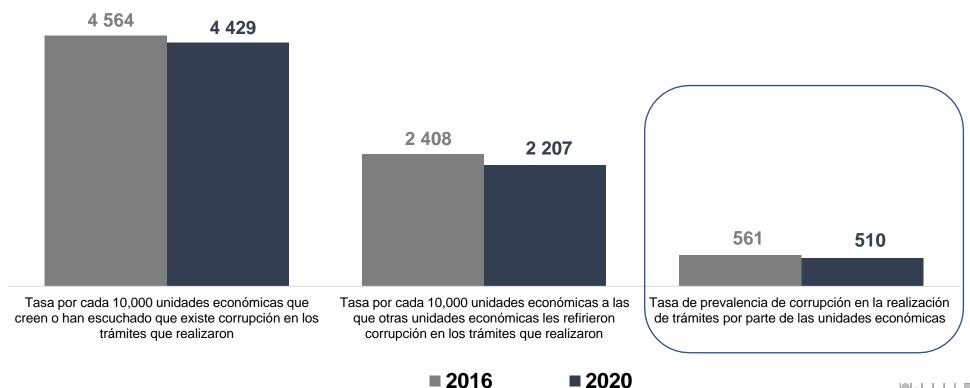
¹Se refiere a aquellas unidades económicas que percibieron que los actos de corrupción por parte de los servidores públicos fueron "muy frecuente".

² Los datos se refieren al periodo noviembre–diciembre de cada año.

^{*} En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Tasa de unidades económicas víctimas de corrupción

Tasas de prevalencia de corrupción para unidades económicas





Tasa de víctimas de corrupción

ENCRIGE 2020

Entidades Federat	ivas A la baja	a 👢 17	Al alza 👚 2	Sin caml	oio 😝 13	
Entidad**	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		Entidad**	Víctimas de corr 10,000 unidade	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020		2016	2020	
Nacional	561	510				
Aguascalientes	858	94*	Morelos	1 835	1 065*	
Baja California	787	154*	Nayarit	1 504	923	
Baja California Sur	944	236*	Nuevo León	579	889	
Campeche	814	516	Oaxaca	1 263	112*	
Coahuila	801	66*	Puebla	1 551	4 320*	
Colima	1 094	462*	Querétaro	552	1 344	
Chiapas	1 123	535*	Quintana Roo	2 077	2 467	
Chihuahua	1 019	63*	San Luis Potosí	819	750	
Ciudad de México	1 504	723*	Sinaloa	801	2 630	
Durango	621	713	Sonora	1 252	357*	
Guanajuato	860	407*	Tabasco	1 325	1 924*	
Guerrero	1 452	502*	Tamaulipas	690	705	
Hidalgo	693	1 219	Tlaxcala	2 019	958	
Jalisco	764	55*	Veracruz	1 050	271*	
Estado de México	1 663	803*	Yucatán	859	600	
Michoacán	990	19*	Zacatecas	984	1 886	

Tamaño	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		
	2016	2020	
Nacional	561	510	
Micro	534	551	
Pequeña	1 049	224*	
Mediana	1 175	441*	
Grande	1 317	669*	

Sector	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		
	2016	2020	
Nacional	561	510	
Comercio	517	657	
Industria	755	381*	
Servicios	554	527	



¹ En 2016 se estimaron **223 mil** unidades víctima de actos de corrupción.

^{*} En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

^{**} Las estimaciones por entidad no incluyen a las unidades económicas de tamaño micro debido a que la variabilidad de sus estimaciones es muy grande.

NOTA: No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

Tasa de incidencia de corrupción

ENCRIGE 2020

Entidades Federati	vas A la baja	— 21	Al alza	0 Sin car	nbio 😝 11
Entidad**	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		Entidad**	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020		2016	2020
NACIONAL	3 055	2 400			
Aguascalientes	23 728	348*	Morelos	19 549	12 118
Baja California	9 083	308*	Nayarit	22 758	6 501*
Baja California Sur	8 657	1 464*	Nuevo León	15 601	4 449*
Campeche	8 663	3 562*	Oaxaca	14 217	575*
Coahuila	9 136	348*	Puebla	19 389	16 759
Colima	12 345	2 510*	Querétaro	15 292	8 301
Chiapas	17 560	3 837*	Quintana Roo	25 963	22 138
Chihuahua	15 090	541*	San Luis Potosí	14 838	2 131*
Ciudad de México	15 771	36 356	Sinaloa	6 668	6 327
Durango	5 558	2 750	Sonora	24 062	3 028*
Guanajuato	13 002	3 064*	Tabasco	15 169	21 709
Guerrero	34 236	2 571*	Tamaulipas	6 627	1 348*
Hidalgo	7 215	5 027	Tlaxcala	30 554	11 967*
Jalisco	13 718	76*	Veracruz	17 364	2 313*
Estado de México	57 909	4 442*	Yucatán	6 070	3 487
Michoacán	12 855	161*	Zacatecas	15 148	12 852

Tamaño	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		
	2016	2020	
NACIONAL	3 055	2 400	
Micro	2 315	2 369	
Pequeña	13 545	2 328*	
Mediana	18 364	2 343*	
Grande	54 747	11 683*	

Sector	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		
	2016	2020	
NACIONAL	3 055	2 400	
Comercio	2 843	2 744	
Industria	4 237	1 395*	
Servicios	2 949	3 312	



¹ En 2016 se cometieron **1.2 millones** de actos de corrupción asociados a **223 mil** unidades víctimas.

^{*} En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

^{**} Las estimaciones por entidad no incluyen a las unidades económicas de tamaño micro debido a que la variabilidad de sus estimaciones es muy grande.

ENCRIGE 2020

Costos de corrupción

Tamaño	Costo promedio de corrupción por unidad económica		
	2016 ²	2020	
Nacional	14 535	7 419 /a*	
Micro	10 785	5 357/a	
Pequeña	41 621	23 570	
Mediana	100 682	92 964/a	
Grande	57 490	82 116	

Sector	Costo promedio de corrupción por unidad económica		
	2016 ²	2020	
Nacional	14 535	7 419 /a*	
Comercio	13 553	11 461/a	
Industria	18 730	3 274*	
Servicios	14 050	8 719	



[/]a No se recomienda el uso de estas estimaciones para obtener conclusiones cuantitativas ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

¹ En 2016, el costo estimado fue de **1.6 mil millones de pesos** a nivel nacional.

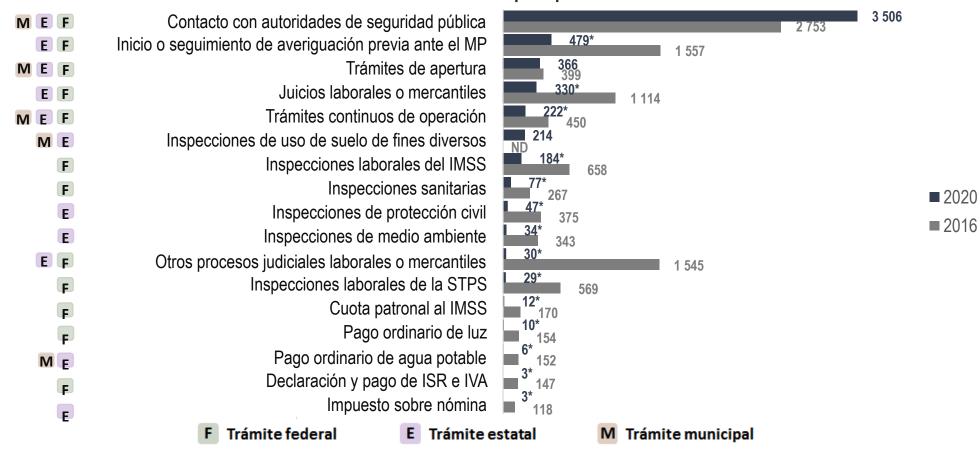
² Precios de 2020

^{*} En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Experiencias de corrupción por tipo de trámite

ENCRIGE 2020

Experiencia con al menos un acto de corrupción por cada 10, 000 unidades económicas por tipo de trámite



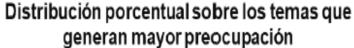
Los Trámites de Apertura incluyen: Autorización de uso de denominación o razón social de la empresa a través del portal Gob.mx, inscripción al RFC por el SAT, inscripción al Registro Público de Comercio, trámite municipal para abrir el(los) establecimiento(s) (licencia de funcionamiento para el inicio de operaciones), trámites para la licencia o permiso de uso de suelo, trámite para permiso de uso de denominación o razón social ante Secretaría de Economía, trámites para el registro en el SIEM, trámite para el alta patronal de los trabajadores ante el IMSS e inscripción en el Registro Estatal de Contribuyentes

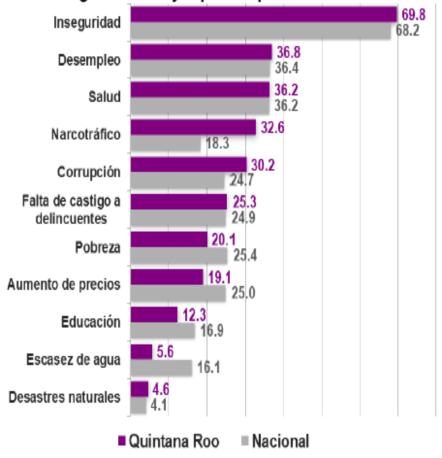
Los Trámites continuos de operación incluyen: trámites ante el Registro Público de la Propiedad, alta de trabajadores al INFONAVIT, permisos de construcción, solicitud de permisos para importaciones y exportaciones, registro de marca o patente de sus productos ante el IMPI, manifestación de impacto ambiental, inscripción al padrón de proveedores del gobierno, licitación para venderle al gobierno, obtención de licencias o permisos de fabricación, manufactura, comercialización de productos y prestación de servicios especiales, conexión o reconexión a la red eléctrica, conexión o reconexión de agua ante el sistema de aguas local y estudios de factibilidad para conectar o ampliar los servicios de agua y drenaje.

ND: No Disponible.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.



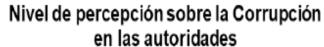




Nota. Los datos corresponden al periodo de marzo de 2020.



Percepción del Desempeño Corrupción ENVIPE 2019





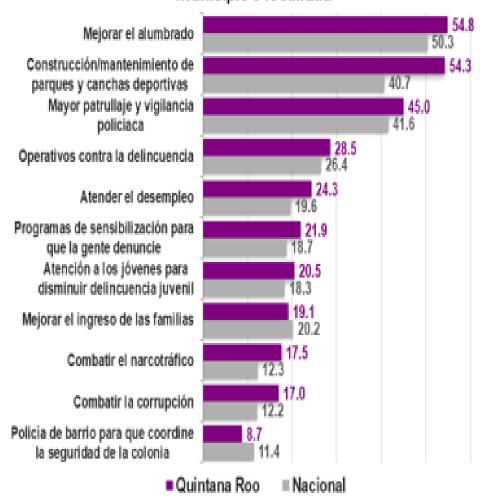
Nota 1: El informante pudo haber elegido más de una respuesta. Nota 2. Los datos corresponden al periodo de marzo de 2020.



Percepcion del Desempeño Mejoras

ENVIPE 2019

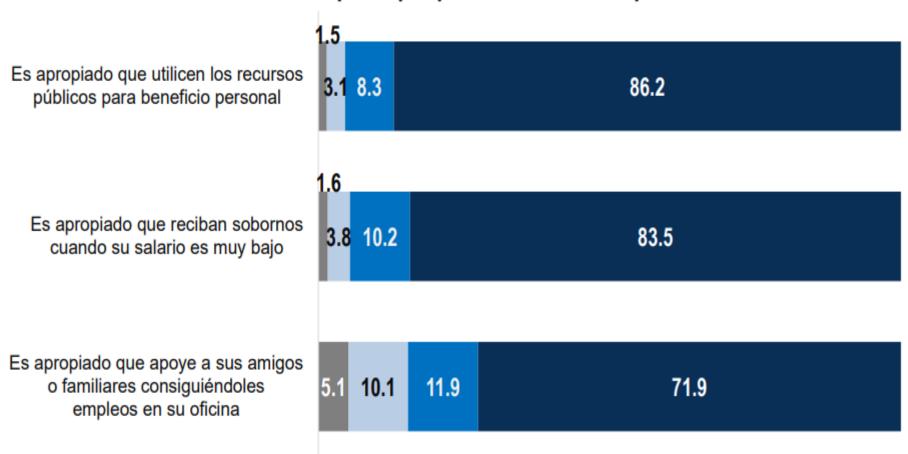
Conocimiento de acciones realizadas por el municipio o localidad



Note: El informante pude haber elegido más de una respuesta.



Porcentaje de la población de 15 años según nivel de aprobación sobre actos de corrupción por parte de servidores públicos



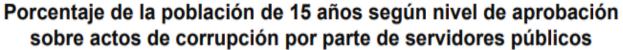
Muy de acuerdo

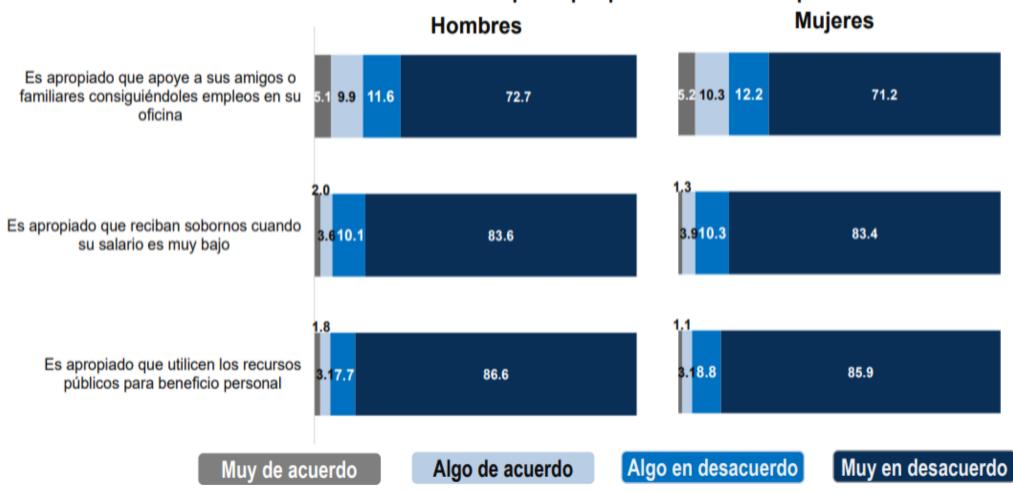
Algo de acuerdo

Algo en desacuerdo

Muy en desacuerdo

ENCUCI 2020







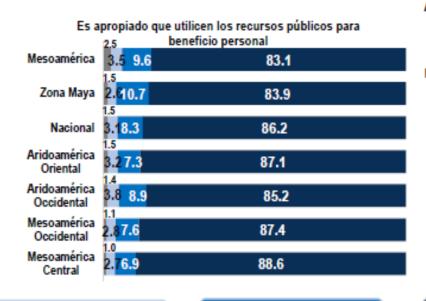
ENCUCI 2020

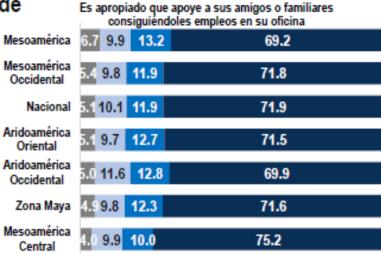
Porcentaje de la población de 15 años según nivel de aprobación sobre actos de corrupción por parte de

servidores públicos

Es apropiado que reciban sobornos cuando su salario es muy			
Aridoamérica	1.9	bajo	
Occidental	4.4 11.5	81.3	
Occidental	1.7		
Mesoamérica	4.8 13.1	79.4	
	1.7		
Zona Maya	3.8 11.5	81.8	
-	1.6	2 332	
Nacional	3.810.2	83.5	
	1.6		
Mesoamérica	3.28.5	85.8	
Occidental	1.5	33.3	
Aridoamérica	2.89.9	84.9	
Oriental		UTI-J	
Mesoamérica	3.58.3	86.0	
Central	0.00.0	00.0	

Fe annoniado que reciban enhornos cuando su salario es muy





Muy de acuerdo

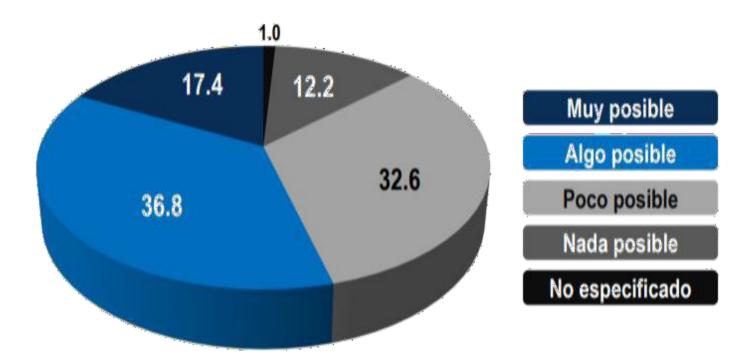
Algo de acuerdo

Algo en desacuerdo

Muy en desacuerdo



Población de 15 años y más según percepción sobre la posibilidad de disminuir la corrupción en México



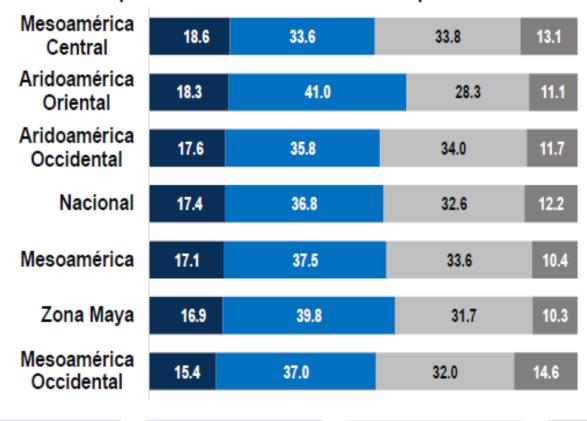
En su opinión, ¿disminuir la corrupción en nuestro país es...

¹ Incluye las opciones Muy y Algo posible.



ENCUCI 2020

Población de 15 años y más según percepción sobre la posibilidad de disminuir la corrupción en México



Muy posible

Algo posible

Poco posible

Nada posible

En su opinión, ¿disminuir la corrupción en nuestro país es...

¹ Incluye las opciones Muy y Algo posible.



Tasa de víctimas de delito por cada 10 000 Unidades Económicas



Nota 1: En la ENVE 2018 se estimaron 1.5 millones de unidades económicas victimas, lo cual representó una tasa de 3 373 victimas por cada diez mil unidades económicas durante 2017.

Nota 2: La tasa de prevalencia delictiva en el caso de la población de 18 años y más en México es de 24 849 victimas por cada cien mil habitantes. ENVIPE 2020. INEGI.

Incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

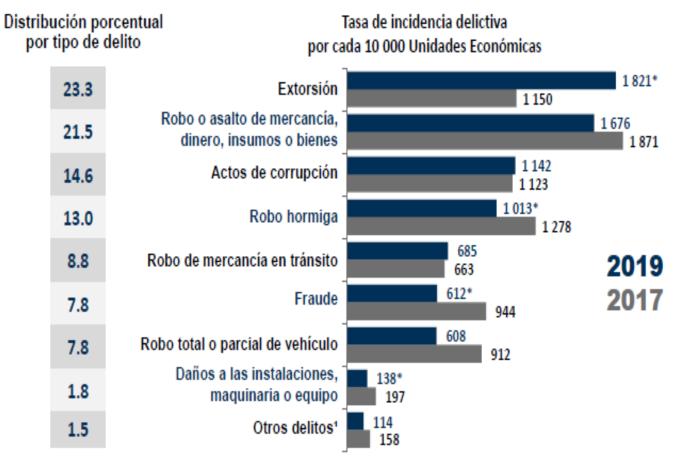
" En estos casos si existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Prevalencia delictiva 2017-2019 (Tasa de víctimas)

Unidades víctima del delito por cada 10 000 unidades económicas 2017-2019, por entidad federativa.

Entidad	Víctimas 2017	Víctimas 2019	Cambio (Δ %)	Entidad	Víctimas 2017	Víctimas 2019	Cambio (Δ %)	Entidades	Fede	rativas
NACIONAL	3 373	3 046	-9.7*					A la baja	1	11
Aguascalientes	4 419	4 833	9.4	Morelos	3 256	2 453	-24.7*	A la alza	1	0
Baja California	4 102	2 983	-27.3*	Nayarit	2 971	2 490	-16.2	Sin cambio	\Leftrightarrow	21
Baja California Sur	3 670	3 133	-14.7	Nuevo León	2 917	3 243	11.2			
Campeche	4 613	3 003	-34.9*	Oaxaca	2 872	2 534	-11.8			
Coahuila	2 190	1 943	-11.3	Puebla	3 808	3 447	-9.5			
Colima	3 223	3 277	1.7	Querétaro	3 408	2 973	-12.8			
Chiapas	3 047	1 678	-44.9*	Quintana Roo	3 889	2715	-30.2*			
Chihuahua	3 196	2 304	-27.9*	San Luis Potosí	3 725	3 617	-2.9			
Ciudad de México	4 004	3 039	-24.1*	Sinaloa	2 418	2 771	14.6			
Durango	2 864	2 773	-3.2	Sonora	4 318	3 492	-19.1*			
Guanajuato	3 347	3 640	8.7	Tabasco	3 291	3 285	-0.2			
Guerrero	3 536	2 206	-37.6*	Tamaulipas	2 386	2 121	-11.1			
Hidalgo	2 705	2 724	0.7	Tlaxcala	3 240	3 571	10.2			
Jalisco	3 204	3 051	-4.8	Veracruz	2 678	3 021	12.8			
Estado de México	3 621	3 919	8.2	Yucatán	2 243	2 103	-6.3			
Michoacán	4 147	3 118	-24.8*	Zacatecas	3 519	2 630	-25.3*			

^{*} De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos \$\frac{1}{2}\$ existe diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para la edición anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2019 en promedio son del 13%, con un máximo de error de hasta 17% para un caso y un mínimo de margen de error del 10% para dos casos. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2020.



Nota 1: En la ENVE 2018 se generaron 3.8 millones de delitos asociados a 1.5 millones de unidades económicas víctimas. Lo cual representó una tasa de 2.5 delitos por unidad económica víctima.

Nota 2: La tasa de delitos por víctima en el caso de la población de 18 años y más en México es de 33 659, ENVIPE 2020. INEGI.

¹ incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de aigún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

^{*} En estos casos si existió un cambio estadisticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

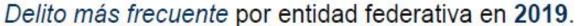
Delitos más frecuentes

ENVE 2020

Entidad	1 ^{ero} más frecuente 2 ^{ndo} más frecuente		Entidad	1 ^{ero} más frecuente	2 ^{ndo} más frecuente
NACIONAL	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes			
Aguascalientes	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Morelos	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Baja California	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Nayarit	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Baja California S ur	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Nuevo León	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Campeche	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión	Oaxaca	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Coahuila	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Puebla	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Colima	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Querétaro	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Chiapas	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Quintana Roo	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Chihuahua	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	San Luis Potosí	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Ciudad de México	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Sinaloa	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Durango	Extorsión	Robo hormiga	Sonora	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Guanajuato	Extorsión	Robo hormiga	Tabasco	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Guerrero	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Fraude	Tamaulipas	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Hidalgo	Robo total o parcial de vehículo	Extorsión	Tlaxcala	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Jalisco	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Veracruz	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Estado de México	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Yucatán	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Michoacán	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Zacatecas	Actos de corrupción	Extorsión

Delitos más frecuentes

ENVE 2020





Número de Entidades Federativas

ore de Emiliadade i eder						
2017	2019					
5	13					
18	13					
1	3					
5	2					
1	1					
2	0					

Col

Edomex

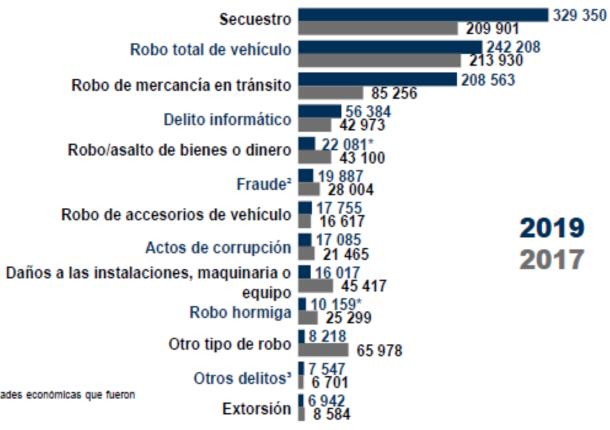
Pue

Delitos más frecuentes

ENVE 2020

		1 ^{er} más frecuente	2 ^{ndo} más frecuente	3 ^{ero} más frecuente
•	Vacional	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
	Comercio	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Extorsión
Sector	Industria	Extorsión	Robo total o parcial de vehículo	Actos de corrupción
	Servicios	Extorsión	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
	Micro	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
Tamaño	Pequeña	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
	Mediana	Extorsión	Robo total o parcial de vehículo	Actos de corrupción
	Grande	Extorsión	Robo de mercancía en tránsito	Robo total o parcial de vehículo

Pérdidas monetarias promedio¹ anuales a consecuencia del delito durante (Pesos)



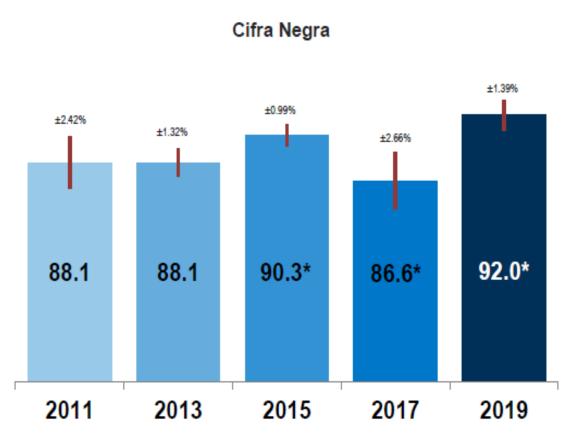
¹ Se reflere a pérdidas monetarias totales por tipo de delito, entre el número de unidades económicas que fueron víctimas de dichos delitos.

² Incluye fraude bancarlo y fraude al establecimiento.

³ Incluye el robo en forma distinta a las anteriores, los delitos informáticos, el secuestro y otros delitos distintos a los anteriores.

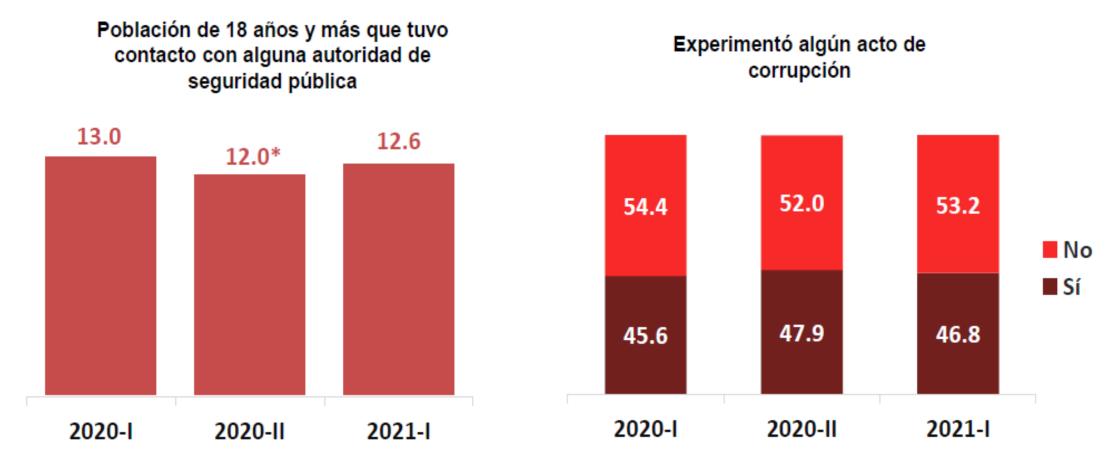
[&]quot; En estos casos si existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

A nivel nacional, la *cifra negra* fue mayor en el caso de los *actos de corrupción* y la *extorsión*, durante **2019**.



1 Se refiere a robos distintos de robo o asalto de mercancia, dinero, insumos o bienes, robo total o parcial de vehículo, robo de mercancia en trânsito y robo hormiga.
" En estos casos si existió un cambio estadisticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Cifra Negra (%)								
Tipo de delito	2017	2019						
Actos de corrupción	99.1	99.7						
Extorsión	97.4	98.7*						
Fraude	95.4	97.6						
Robo hormiga	94.4	95.5						
Secuestro	92.1	94.9						
Delito informático	95.3	94.8						
Daños a las instalaciones, maquinaria o equipo	91.5	91.7						
Robo parcial de vehículo	95.1	91.1						
Robo/asalto de bienes o dinero	72.5	88.5*						
Otro tipo de robo1	66.4	77.5						
Robo de mercancía en tránsito	70.3	76.3						
Robo total de vehículo	9.1	23.0*						



¹ Población de 18 años y más que tuvo contacto directo con autoridades de seguridad pública por incidentes de tránsito, infracciones, detenciones por riñas, faltas a la moral o administrativas.

Nota: Para el primer periodo de 2020, se toman en cuenta las situaciones ocurridas entre enero y septiembre, mientras que, para el segundo periodo de 2020, se toman en cuenta las situaciones ocurridas entre julio y diciembre y para el primer periodo de 2021, se toman en cuenta las situaciones ocurridas entre enero y junio.

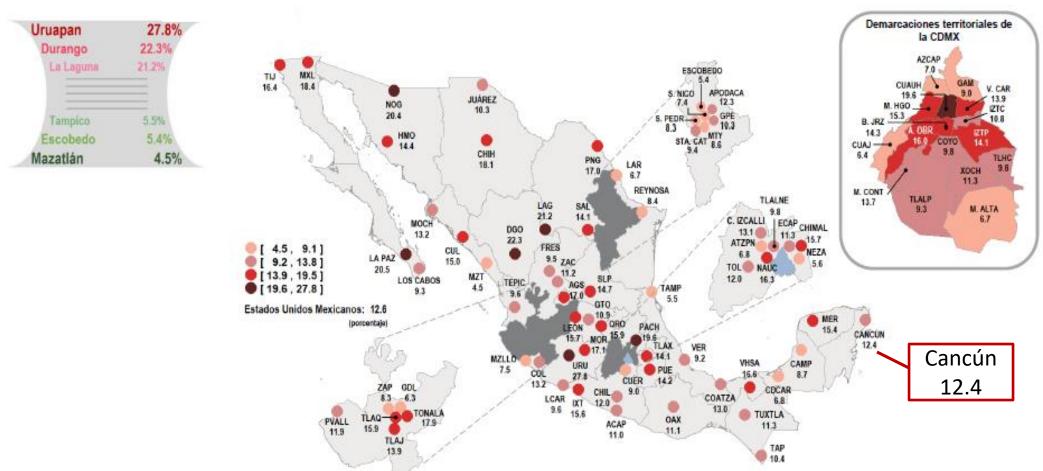






Autoridades de seguridad pública

ENSU 2020

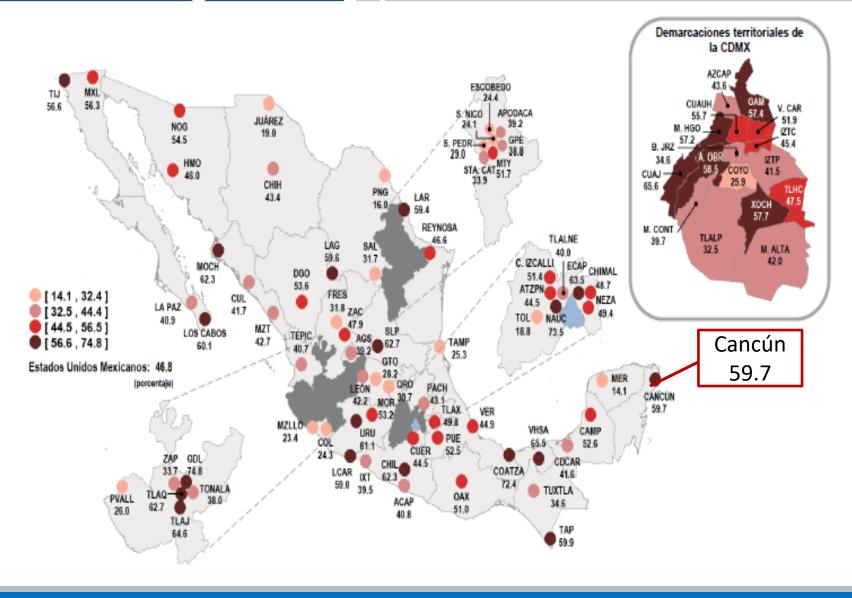


¹ Población de 18 años y más que tuvo contacto directo con autoridades de seguridad pública por incidentes de tránsito, infracciones, detenciones por riñas, faltas a la moral o administrativas.

Autoridades de seguridad pública

ENSU 2020

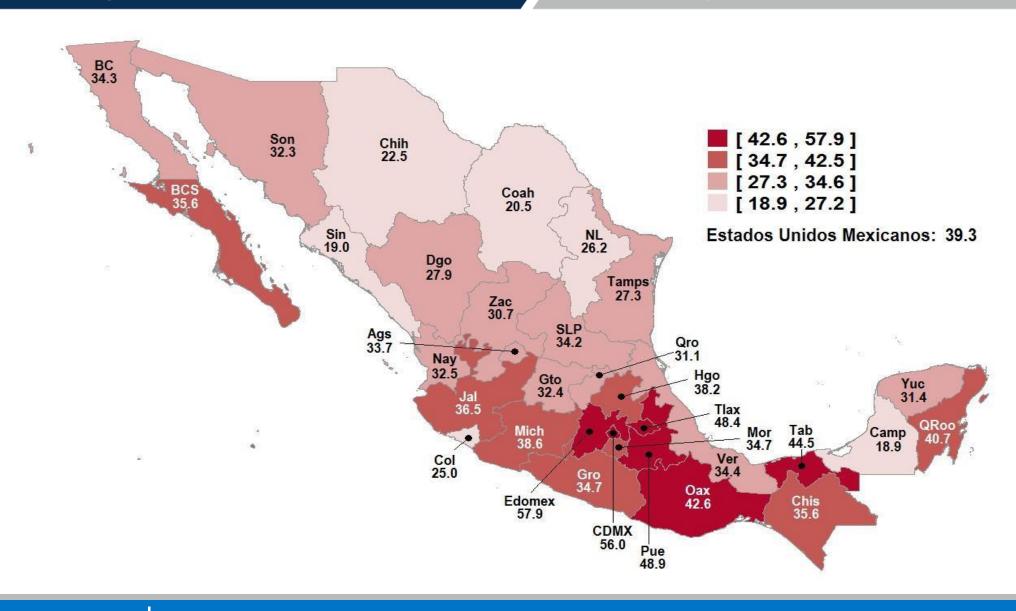




Población privada de la libertad víctima de corrupción en cada etapa

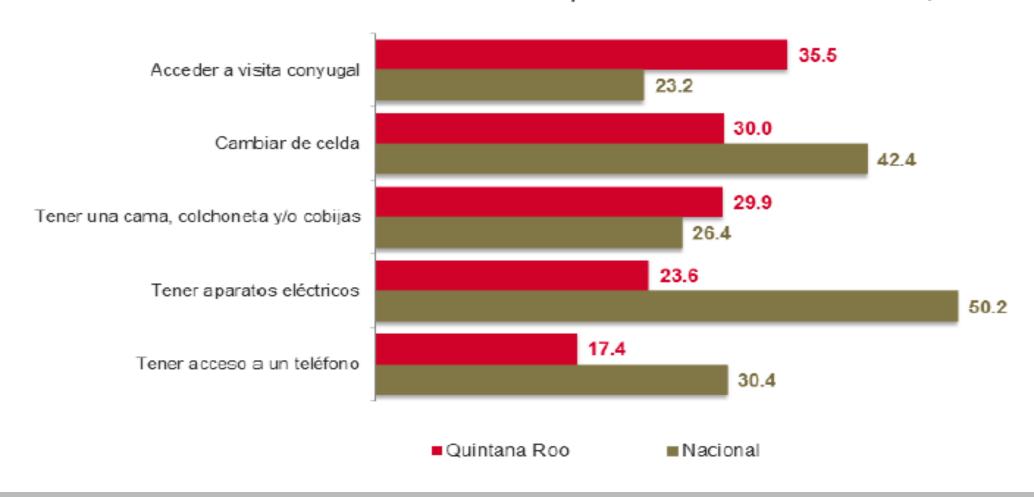
	-	Población privada de la libertad víctima de actos decorrupción (Tasa por cada mil personas privadas de la libertad) Población privada de la libertad víctima de actos decorrupción (Tasa por cada mil personas privadas de la libertad)								, t	
Entidad	(Ta TOTAL	asa por cada m Arresto	Ministerio	vadas de la lib Proceso	ertad) Centro	Entidad	TOTAL	Arresto	il personas pri Ministerio	Proceso	Centro
			Público	Judicial	Penitenciario				Público	Judicial	Penitenciario
NACIONAL	393	272	147	58	108						
Aguascalientes	337	222	98	29	75	Morelos	347	240	109	54	94
Baja California	343	282	133	35	28	Nayarit	325	138	82	33	35
Baja California Sur	356	246	120	42	128	Nuevo León	262	230	116	32	10
Campeche	189	131	79	28	25	Оахаса	426	269	140	93	62
Coahuila	205	205	87	24	2/a	Puebla	489	305	137	61	228
Colima	250	164	99	39	26	Querétaro	311	219	121	48	64
Chiapas	356	290	158	47	18	Quintana Roo	407	306	196	39	24
Chihuahua	225	165	81	28	39	San Luis Potosí	342	257	124	60	73
Ciudad de México	560	324	207	91	310	Sinaloa	190	153	54	28	27
Durango	279	172	83	39	12	Sonora	323	200	116	30	103
Guanajuato	324	208	108	43	51	Tabasco	445	327	226	89	101
Guerrero	347	261	116	71	30	Tamaulipas	273	240	89	44	16
Hidalgo	382	269	167	93	58	Tlaxcala	484	356	215	86	52
Jalisco	365	265	116	62	16	Veracruz	344	266	134	67	45
Estado de México	579	401	240	72	229	Yucatán	314	227	105	47	48
Michoacán	386	272	150	70	65	Zacatecas	307	239	99	30	6650

Población privada de la libertad víctima de corrupción

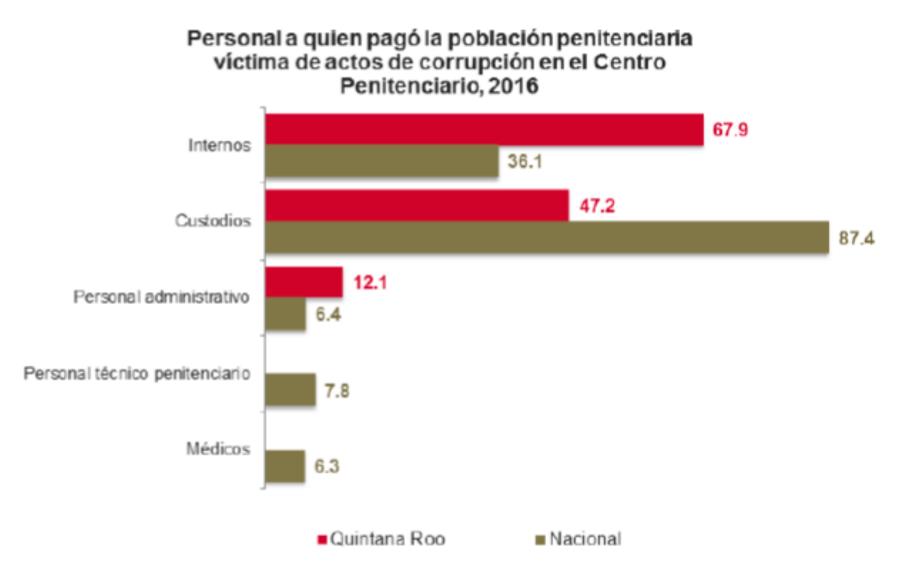


Corrupción en el Centro Penitenciario

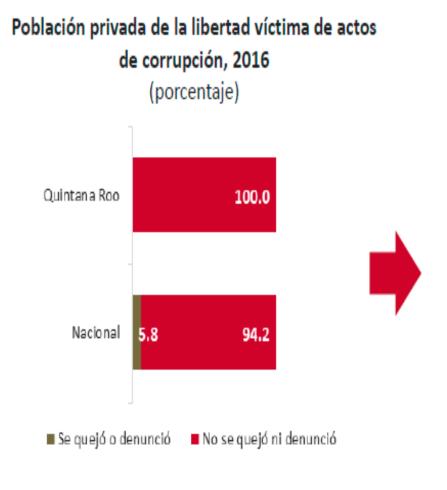
Servicios, bienes, beneficios o permisos por los que pagó la población privada de la libertad víctima de actos de corrupción en el Centro Penitenciario, 2016

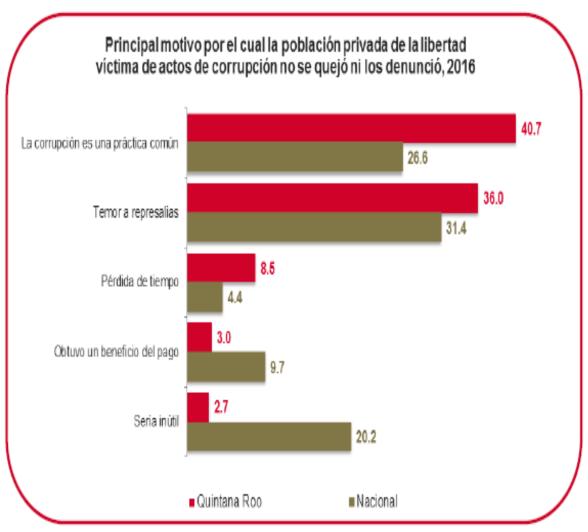


Corrupción en el Centro Penitenciario



Corrupción en el Centro Penitenciario





Corrupción Prevalencia

	(T		os de corrupción lementos de polic	ía)		(T:		os de corrupción ementos de polic	ía)
Entidad	Entidad TOTAL Soborno por ciudadanos	por	Extorsión por compañeros o superiores	Soborno por personal de la corporación*	Entidad	TOTAL	Soborno por ciudadanos	Extorsión por compañeros o superiores	Soborno por personal de la corporación*
NACIONAL	90	71	24	5	Michoacán	130	123	10	1 /a
Ámbito Federal	40	31	5 ^{/a}	5 ^{/a}	Morelos	51	46	5 ^{/a}	2 ^{/a}
Aguascalientes	91	83	9 /a	1 /a	Nayarit	64	57	7 /a	1 ^{/a}
Baja California	103	92	10 ^{/a}	6 ^{/a}	Nuevo León	71	65	8	1 ^{/a}
Baja California Sur	75	73	4 ^{/a}	NS	Oaxaca	37	35	5 ^{/a}	NS
Campeche	33	30	3 /a	NS	Puebla	74	65	12	1 ^{/a}
Coahuila	127	121	11	2 /a	Querétaro	116	105	10 ^{/a}	4 ^{/a}
Colima	40	38	2 /a	1 ^{/a}	Quintana Roo	52	46	6 /a	1 ^{/a}
Chiapas	20	14	5 ^{/a}	2 /a	San Luis Potosí	70	58	11	3 /a
Chihuahua	133	120	16	6 ^{/a}	Sinaloa	31	28	1 ^{/a}	2 /a
Ciudad de México	179	115	81	13 ^{/a}	Sonora	112	106	6 /a	8 /a
Durango	95	91	6 ^{/a}	2 /a	Tabasco	23	21	1 ^{/a}	1 ^{/a}
Guanajuato	60	54	6 ^{/a}	1 /a	Tamaulipas	29	28	1 ^{/a}	NS
Guerrero	51	47	6 ^{/a}	NS	Tlaxcala	84	73	12	NS
Hidalgo	67	61	5 ^{/a}	4 ^{/a}	Veracruz	47	43	8 ^{/a}	1 ^{/a}
Jalisco	7 9	74	9 /a	NS	Yucatán	74	71	4 ^{/a}	NS
Estado de México	72	59	20	4 ^{/a}	Zacatecas	64	55	10	2 /a

^{*} Para ingresar o conseguir un ascenso.

la No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo. NS No significativo



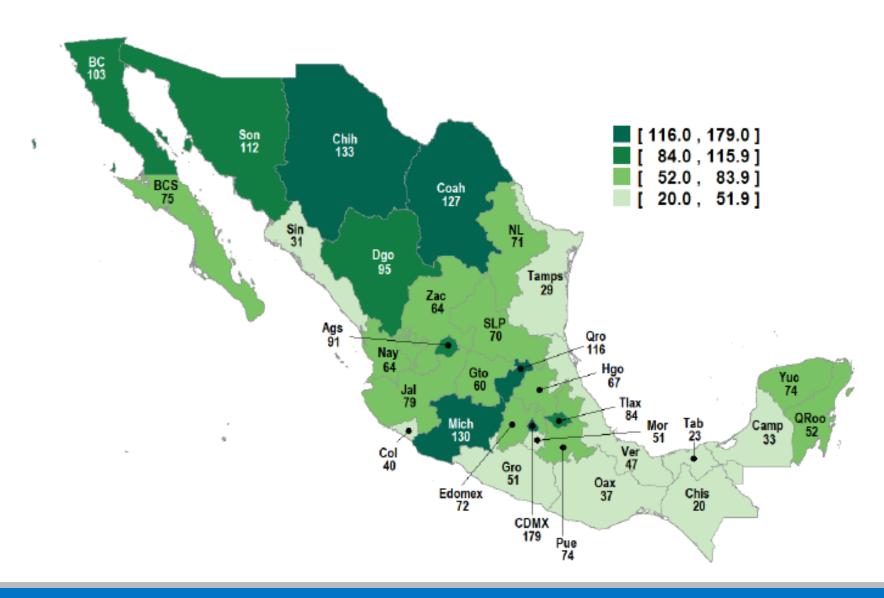
Corrupción Prevalencia



Ámbito federal: 40

Ámbito estatal y municipal:

96





Actos de corrupción

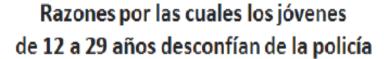
	(Ta	Actos de c asa por cada mil e	•	ía)		(Ta	Actos de c asa por cada mil el		ía)
Entidad	TOTAL	Soborno por ciudadanos	Extorsión por compañeros o superiores	Soborno por personal de la corporación*	Entidad	TOTAL	Soborno por ciudadanos	Extorsión por compañeros o superiores	Soborno por personal de la corporación*
NACIONAL	1,688	1,391	292 /a	5	Michoacán	2,195	2,113	81 ^{/a}	NS
Ámbito Federal	162	141	17 ^{/a}	5 ^{/a}	Morelos	690	668	20 ^{/a}	NS
Aguascalientes	1,041	1,004	36 ^{/a}	NS	Nayarit	933 /a	909 ^{/a}	22 ^{/a}	NS
Baja California	1,138	1,115	16 ^{/a}	6	Nuevo León	907	855	52 ^{/a}	NS
Baja California Sur	1,088 /a	1,034 ^{/a}	54 ^{/a}	NS	Oaxaca	313	301	11 ^{/a}	NS
Campeche	429	420 ^{/a}	9 /a	NS	Puebla	1,125	1,056	69 ^{/a}	NS
Coahuila	3,580	3,501	77 ^{/a}	NS	Querétaro	3,441 /a	3,416 ^{/a}	21 ^{/a}	4
Colima	260	259	NS	NS	Quintana Roo	132	125	6 ^{/a}	NS
Chiapas	143 /a	131 ^{/a}	9 /a	NS	San Luis Potosí	1,087	1,054	30	NS
Chihuahua	1,872	1,762	103 /a	6	Sinaloa	213 /a	210 ^{/a}	NS	NS
Ciudad de México	4,467 ^{/a}	3,235 ^{/a}	1,220 ^{/a}	13	Sonora	2,928	2,764	156 ^{/a}	8
Durango	1,206	1,177	26 ^{/a}	NS	Tabasco	111	108	NS	NS
Guanajuato	1,058	1,041	16 ^{/a}	NS	Tamaulipas	481 ^{/a}	472 ^{/a}	9 /a	NS
Guerrero	1,067 /a	1,047 ^{/a}	20 ^{/a}	NS	Tlaxcala	623	502	121 ^{/a}	NS
Hidalgo	879 /a	868 ^{/a}	7 /a	NS	Veracruz	383	267	115 ^{/a}	NS
Jalisco	2,075 ^{/a}	2,058 ^{/a}	17 ^{/a}	NS	Yucatán	631	618	14 ^{/a}	NS
Estado de México	816 ^{/a}	675 ^{/a}	138 ^{/a}	4	Zacatecas	357	328	26 ^{/a}	NS

^{*} Para ingresar o conseguir un ascenso.

^{/a} No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo. **NS** No significativo



Desconfianza en la policía

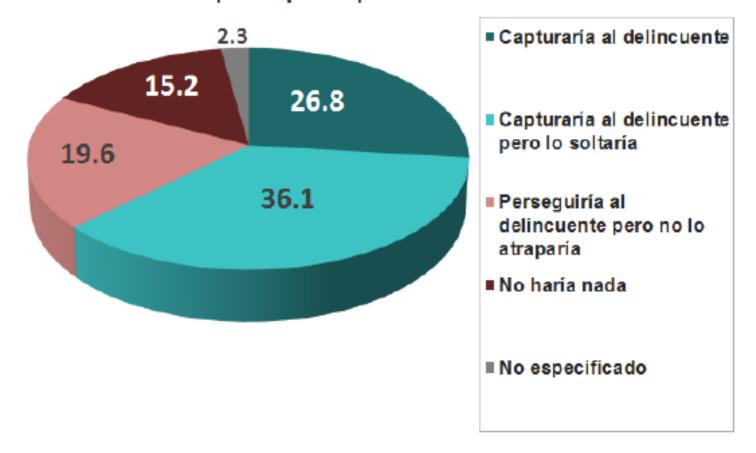






Eficacia de la policía para atrapar a los delincuentes

Percepción de los jóvenes de 12 a 29 años sobre la eficacia de la policía para capturar a un delincuente



Jefes de hogar Desconfianza en la policía

Razones por las cuales los jefes de hogares con jóvenes desconfían de la policía



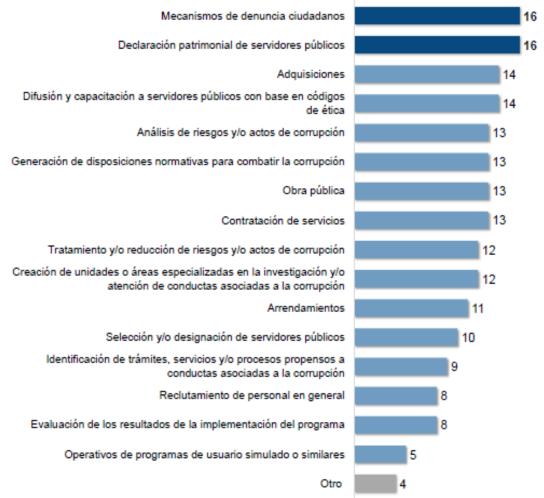


Planes o Programas Anticorrupción

Entidades federativas, según condición de existencia de un plan o programa anticorrupción, 2019



Temas considerados y/o atendidos en el plan o programa anticorrupción, 2019

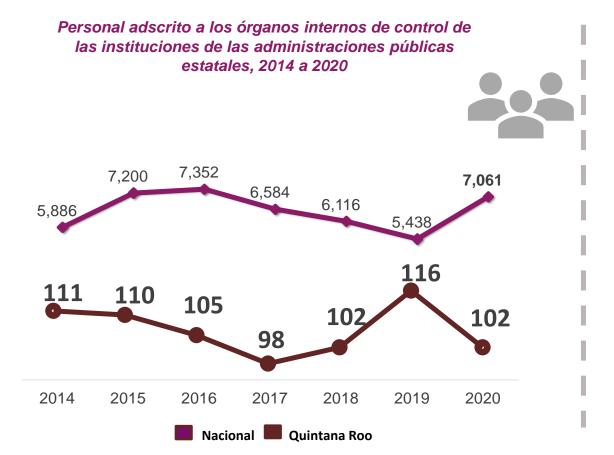




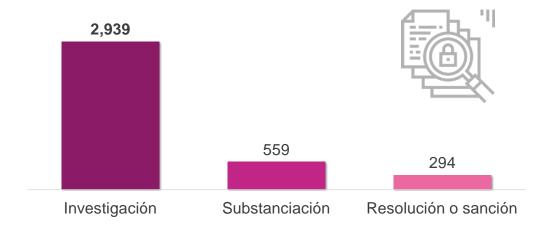
Personal







Personal adscrito a los órganos internos de control de las instituciones de las administraciones públicas estatales, por función desempeñada, 2020*



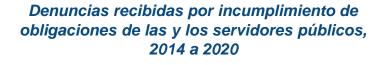
^{*}La cantidad de personal adscrito a los órganos internos de control por función desempeñada es menor al total, toda vez que no todo el personal realiza funciones de investigación, substantación y resolución.

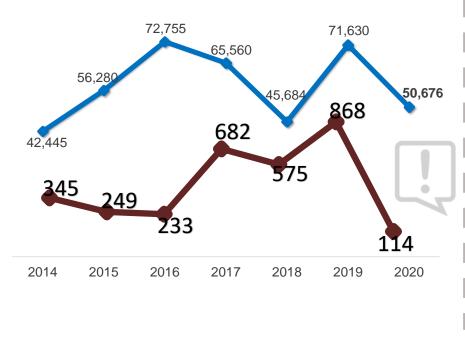
Denuncias





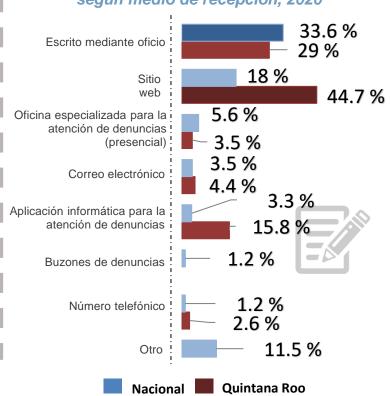




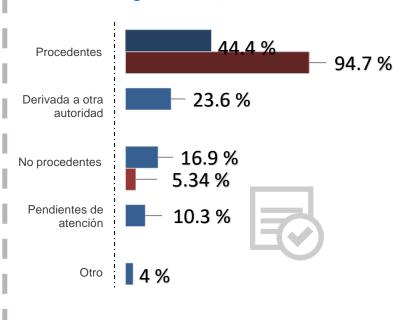


Quintana Roo

Denuncias recibidas por incumplimiento de obligaciones de las y los servidores públicos, según medio de recepción, 2020*

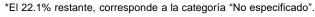


Denuncias recibidas por incumplimiento de obligaciones de las y los servidores públicos, según estatus, 2020**



Nacional

Ouintana Roo



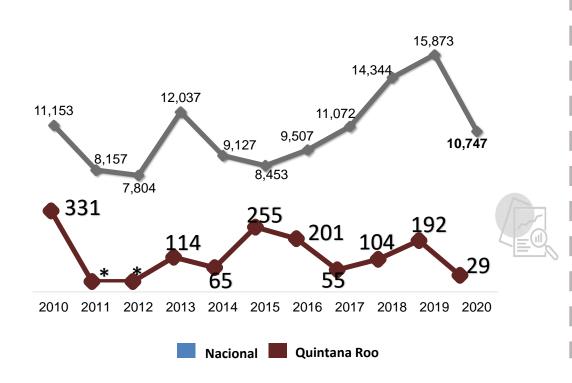
^{**}El 0.8% restante, corresponde a la categoría "No especificado".

Auditorías



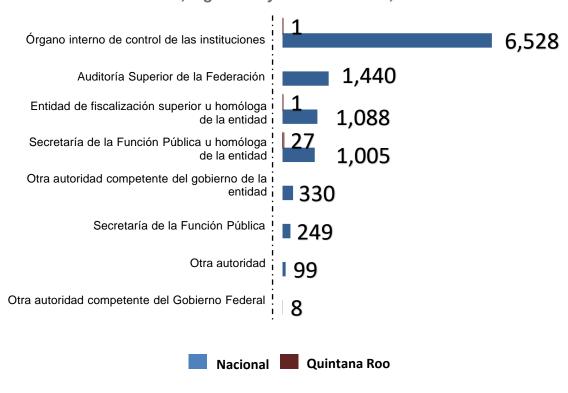






^{*} No se reportaron auditorias

Auditorías aplicadas a las instituciones de las administraciones públicas estatales, según autoridad de control, vigilancia y/o fiscalización, 2020



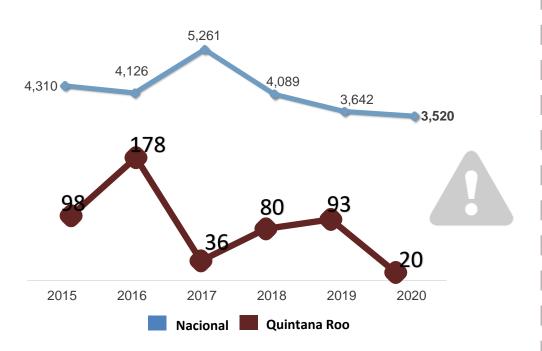
Nota: se refiere a las auditorías de todo tipo.

Observaciones y/o anomalías





Unidades administrativas con observaciones y/o anomalías derivadas de las auditorías aplicadas, 2015 a 2020



Nota: el tema no le aplica a Tamaulipas debido a que no se reportó aplicar auditorías por parte de autoridades competentes internas y externas.

Unidades administrativas que presentaron observaciones y/o anomalías, según entidad federativa, 2020



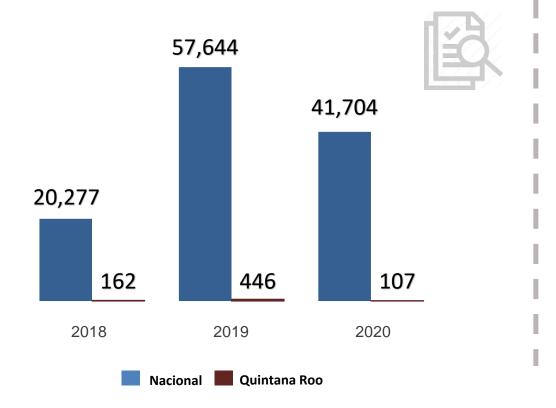
Investigaciones



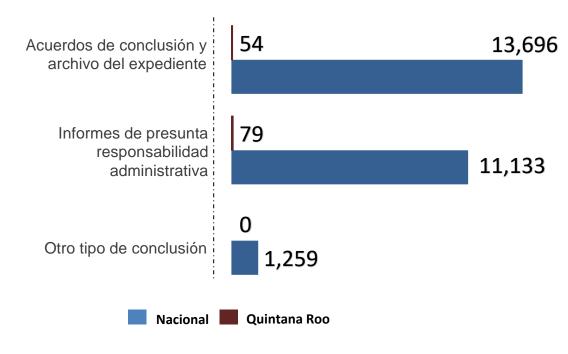








Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas, según tipo de conclusión, 2020



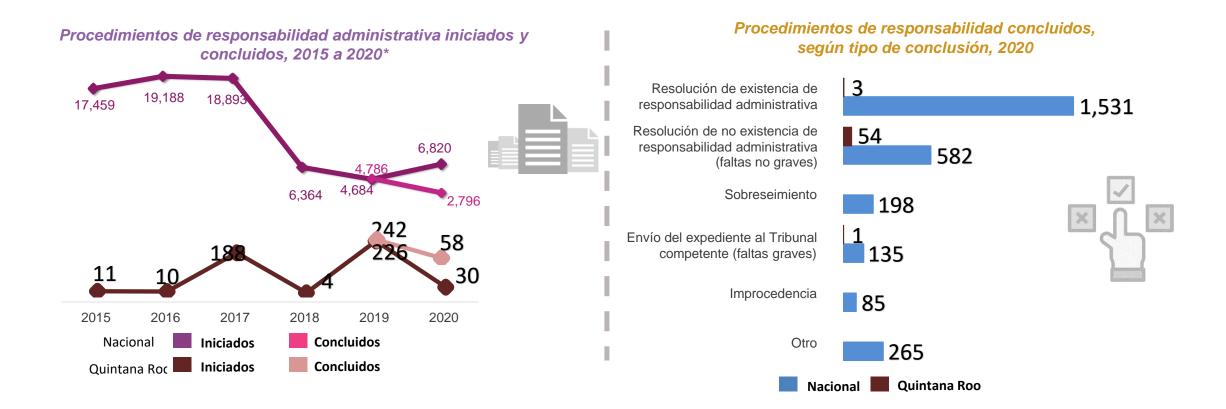
Nota: Tlaxcala no contó con datos o elementos para responder.

Procedimientos









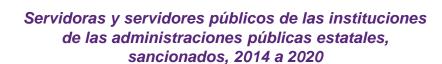
Nota: la Ley General de Responsabilidades Administrativas, publicada en el DOF el 18 de julio de 2016, y su entrada en vigor al año siguiente de la publicación del Decreto, redefinió el modelo del procedimiento sancionador de faltas administrativas, estableciendo autoridades y campos específicos de acción en este proceso (investigación, sustanciación y resolución sobre procedimientos de responsabilidad), distinguiendo que, al menos en dos de estas etapas, participen áreas o autoridades diferentes. En este sentido, recae en la esfera de la autoridad substanciadora dirigir y conducir los procedimientos de responsabilidad administrativa; en tanto su resolución recae, ya sea en la unidad de responsabilidades administrativas tratándose de faltas administrativas no graves, o el Tribunal competente cuando se trate de faltas graves.

Tlaxcala no contó con datos o elementos para responder.

^{*}Los procedimientos concluidos comenzaron a captarse a partir de 2019.

Servidoras y servidores públicos sancionados

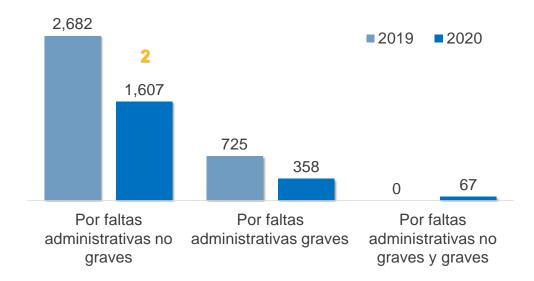






Nota: Tlaxcala no contó con datos o elementos para responder.

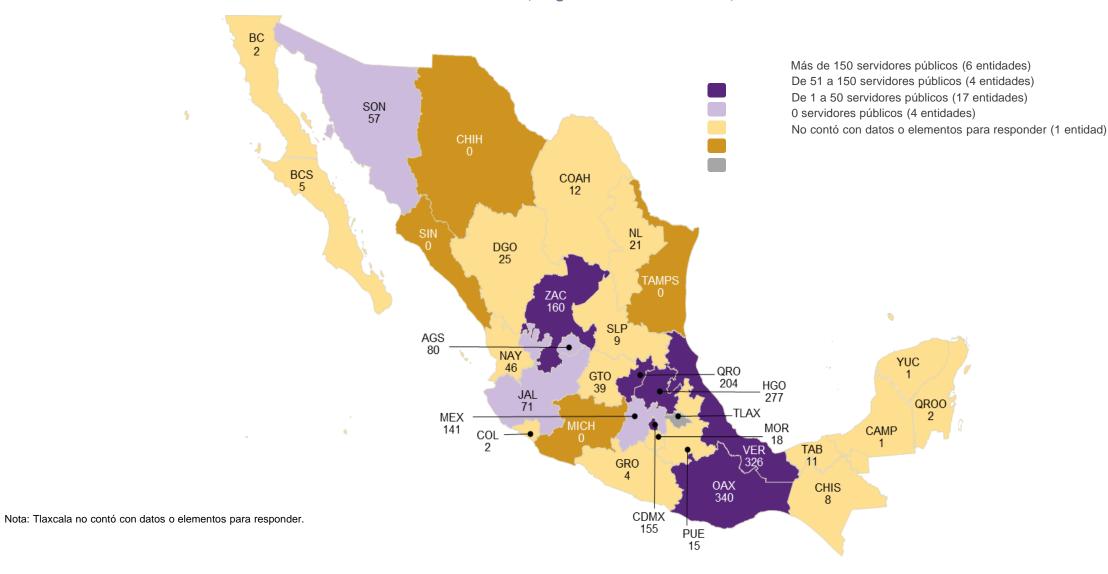
Servidoras y servidores públicos de las instituciones de las administraciones públicas estatales, sancionados, por tipo de falta, 2019 a 2020



Servidoras y servidores públicos sancionados



Servidoras y servidores públicos sancionados por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas, según entidad federativa, 2020

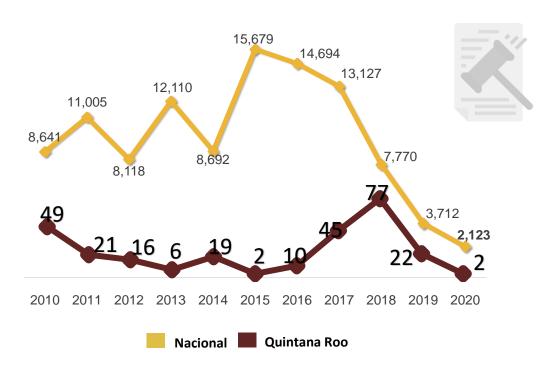


Sanciones

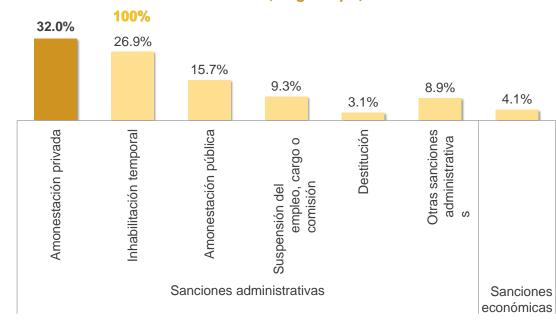








Sanciones impuestas a servidoras y servidores públicos de las instituciones de las administraciones públicas estatales, según tipo, 2020



Nota: la cantidad de sanciones es mayor a la cantidad de servidoras y servidores públicos sancionados, toda vez que, a cada servidora y servidor público se le pudo imponer las más de una sanción. Tlaxcala no contó con datos o elementos para responder.

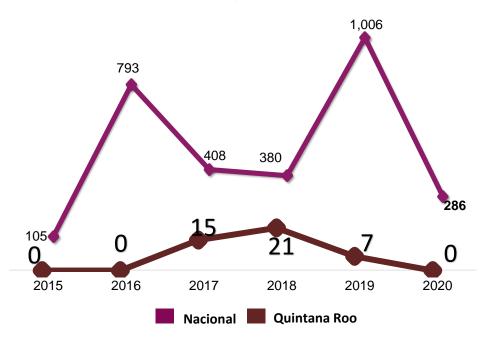
Servidoras y servidores públicos denunciados





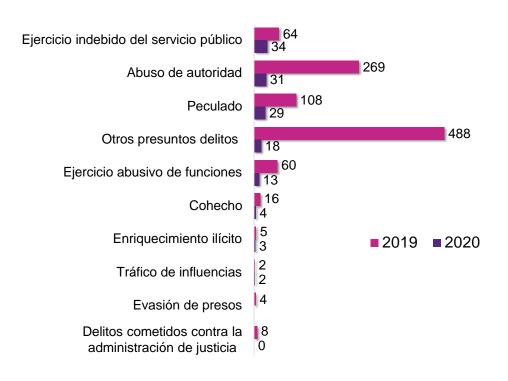






^{*}La distribución se realizó sobre 134 registros, toda vez que un servidor público pudo haber sido denunciado por la comisión de más de un delito.

Servidoras y servidores públicos denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones, según tipo de delito, 2019 a 2020



Servidoras y servidores públicos denunciados



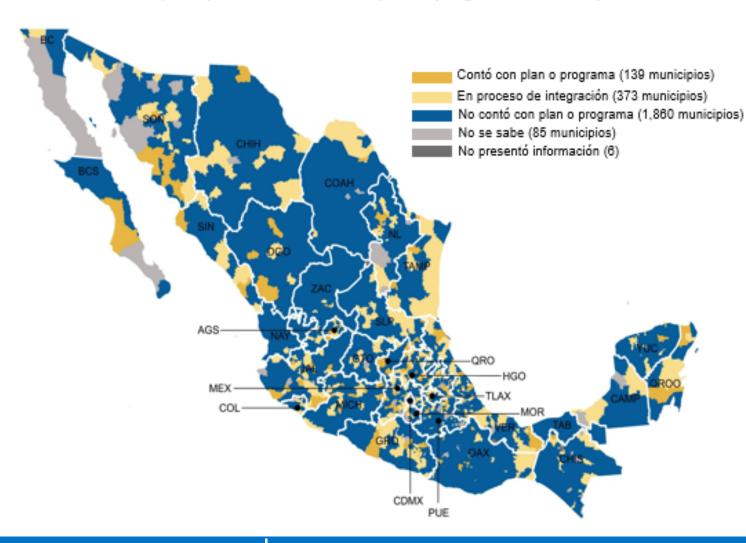


Servidoras y servidores públicos denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones, según entidad federativa, 2020

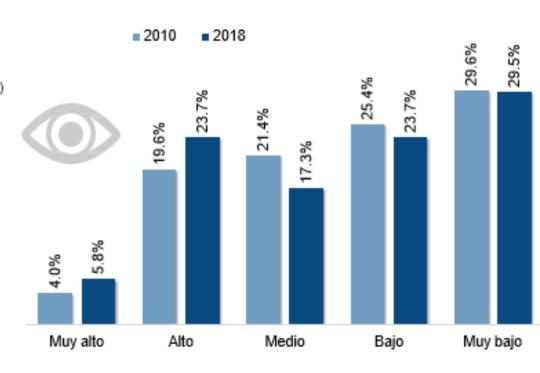


Planes o Programas Anticorrupción

Municipios que contaron con un plan o programa anticorrupción



Porcentaje de municipios que contó con un plan o programa anticorrupción, según grado de marginación



Nota: Para 2010, la distribución porcentual se realiza con 2 mil 457 municipios; de los cuales, 429 si contaron con un programa anticorrupción;

Para 2018, la distribución porcentual se realiza con 2 mil 463 municipios, de los cuales, 139 si contaron con un plan o programa anticorrupción.

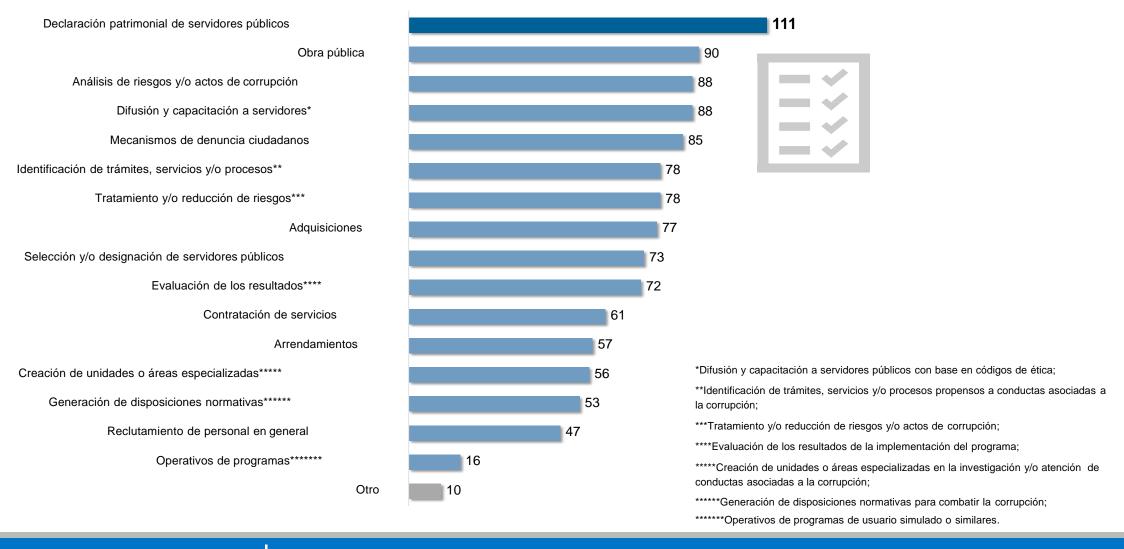
La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015



CNGMyDT 2019

Combate a la Corrupción

Municipios, según temas considerados y/o atendidos en los planes o programas anticorrupción municipales, 2018





LINKS DE CONSULTA Y DESCARGA



Links

❖ Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI)

https://www.inegi.org.mx/programas/encuci/2020/

Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG)

https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2019/

- ❖ Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas (ENCRIGE) https://www.inegi.org.mx/programas/encrige/2020/
- ❖ Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) https://www.inegi.org.mx/programas/envipe/2020/
- Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)
 https://www.inegi.org.mx/programas/enve/2020/
- ❖ Encuesta Nacional de Seguridad Urbana (ENSU)

https://www.inegi.org.mx/programas/ensu/



Links

- Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad (ENPOL) https://www.inegi.org.mx/programas/enpol/2016/
- Encuesta Nacional de Estándares y Capacitación Profesional Policial (ENECAP)
 https://www.inegi.org.mx/programas/enecap/2017/
- ❖ Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia (ECOPRED) https://www.inegi.org.mx/programas/ecopred/2014/
- ❖ Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública, y Sistema Penitenciario Estatales (CNGSPSPE)
 https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2020/
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México (CNGMD)

https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2019/



PUBLICACIÓN DE RESULTADOS

Nombre	Fecha de publicación
ENVIPE	22/Septiembre/2021
ENSU TIII 2021	18/Octubre/2021
Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales Estatal (CNTAIPPDPE)	28/septiembre/2021
Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal (CNSPE)	19/octubre/2021
Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE)	21/octubre/2021
Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal (CNPJE)	22/octubre/2021
Censo Nacional de Derechos Humanos Estatales (CNDHE)	10 /diciembre/2021
Censo Nacional de Poderes Legislativos Estatales (CNPLE)	14/diciembre/2021



GRACIAS



Ing. Carlos Fernando Novelo Vela **Coordinador Estatal**

Avenida Carmen Ochoa de Merino No. 229 entre Avenidas Independencia y Benito Juárez. Colonia Centro, C.P. 77000. Chetumal, Quintana Roo.

Teléfono: 983 83 51340

Conmutador: 983 83 51330 Ext. 8770

Celular: 983 120 7307

carlos.novelo@inegi.org.mx

Conociendo México

800 111 46 34 www.inegi.org.mx atencion.usuarios@inegi.org.mx









f 💿 💆 🖪 INEGIInforma

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA